

Pani Iwona Stepanow dodała, iż opinia powinna stwarzać dla organu pełen obraz stanu faktycznego, w szczególności co do ewentualnych konfliktów technicznych, prawnych, społecznych, mających być poddanyymi ocenie w procedurze wydania decyzji.

Przedmiotem opinii jest kompletna dokumentacja projektowa co do przebiegu drogi, projekty podziałów nieruchomości wraz z dokumentacją techniczną. Nie mając do wglądu pełnej dokumentacji, trudno wydać opinię, o której mowa w art. 11b ustawy, biorąc jednocześnie pod uwagę ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jest to element ważny, z uwagi na znaczący wpływ na układ komunikacyjny miasta i zagospodarowanie terenów sąsiadujących z inwestycją, pomimo iż realizacja planowanej inwestycji w oparciu o ZRID nie wymaga uwzględnienia ustaleń planów.

Do powyższej kwestii odniosła się pani projektantka przedstawiając zapisy art. 11a i art. 11b. ww. ustawy, które stanowią, że wniosek o decyzję ZRID składa zarządca drogi (art. 11a ustawy) po uzyskaniu opinii (art. 11 b) wydanej przez właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Jednocześnie podnosząc, że w treści ww. artykułu nie jest określone, jakie dokumenty powinny być dołączone do wniosku o wydanie opinii. Ustawodawca nie uregulował więc jednoznacznie co winien zawierać wniosek o wydanie opinii. W poprawce do art.11b miał pojawić się zapis – do wniosku do wydania opinii powinny być załączone elementy, o których mowa art. 11 d pkt. 1, 2 i 4.

Pani Wiesława Dobijata podniosła, iż podziały nieruchomości są wykonywane pod względem realizacji inwestycji. Przedstawiony na spotkaniu projekt podziału jest trzecią jej wersją złożoną do zaopiniowania w Urzędzie Miejskim. Pierwszy podział, uwzględniający miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, nie został zaakceptowany przez Wydział Nieruchomości, ze względu na pozostawienie w pasie drogowym terenów, które wg koncepcji układu docelowego (dwie jezdnie po dwa pasy ruchu) nie będą wykorzystane na cele drogowe. Drugi podział uwzględniał w/w uwagi i uzyskał wstępnie ustną pozytywną opinię. Na tej podstawie opracowane zostały propozycje podziałów nieruchomości.

Pani Furman podkreśliła, że z chwilą wydania pozytywnej opinii dotyczącej szerokości pasa drogowego, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi pas drogowy przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych lub powiatu w odniesieniu do drogi powiatowej.

Pani Teresa Labisch dodała, że podział wiąże się z koniecznością przejęcia nieruchomości z mocy prawa i wypłatą odszkodowania.

Ponadto Pani Furman poruszyła, iż w projektach brakuje oznaczenia kolorem granic działek objętych planowaną inwestycją.

W związku z wcześniejszą sugestią analizę przebiegu pasa drogowego rozpoczęto od ulicy BoWiD . Podkreślono, że w projekcie zagospodarowania terenu na początku trasy na terenie działki nr 21/3 w ob. 0006 zaznaczony został obszarem fioletowym – „ teren niezbędnych dla obiektów budowlanych i uzbrojenia terenu „ i brakuje linii podziału działki pod nowoprojektowany pas drogowy drogi powiatowej. Dotyczy to skrzyżowania ulicy Strefowej z ulicą nowoprojektowaną.

W odniesieniu do powyższej kwestii projektanci Pani Małgorzata Dydek i Pan Jerzy Kalociński poinformowali, iż rozwiązanie pasa drogowego w odniesieniu do granic działki nr 21/3 w obr.